

近十年中国逻辑史研究的主要特点与趋势*

翟锦程 邱 娅 (南开大学哲学系 天津 300071)

[中图分类号]B81 [文献标识码]C [文章编号]1002-8862(2010)10-0099-04

中国逻辑史作为独立的研究领域始于 20 世纪初。关于 20 世纪中国逻辑史的研究概况,张晴在《20 世纪的中国逻辑史研究》(2007)一书中做了详尽的描述与透彻的分析。近十年来,接续近代研究的热潮,中国逻辑史研究再度成为海内外学术界一个备受关注的领域,其间出现的大量论著在不同程度上采取了不同于 20 世纪初期的观念与方法,呈现出一些新的特点,体现了中国逻辑史研究的新趋势。

一 对“有无中国逻辑的问题”继续展开更为深入的讨论

从 20 世纪初开始中国逻辑研究以来,有无中国逻辑的争论就一直没有停止过。而其尺度则是以西方传统逻辑体系作为标准来衡量的。宋文坚在《逻辑学的传入与研究》一书中,对中国逻辑史研究的基本脉络和不同观点进行了梳理,特别是针对中国逻辑史界所谓的“肯定论”与“否定论”的争论,他提出“持‘肯定论’者肯定会说先秦名辩即便不是形式逻辑也是逻辑。‘否定论’者也肯定会说对它做新的研究,把它作为高明的辩学来弘扬不更好吗?”^[1]他认为,争论的最后结局只能是不了了之。

但实际上这个问题一直为逻辑学界所关注。程仲棠连续发表《近百年“中国古代无逻辑学论”述评》^[2]与《近百年“中国古代无逻辑学论”述评》(续)^[3]两篇论文,对中国古代无逻辑问题进行深入分析。马佩则针锋相对地发表《驳中国古代无逻辑学论》^[4]一文予以反驳,程仲棠则回应《中国古代有逻辑思想,但没有逻辑学——答马佩教授》^[5]。程、马的观点代表了有无中国逻辑的两种对立看法。对此,王路等提出在中国逻辑史研究中有两个现象最奇特,“其一是同中西逻辑比较研究本身离不开比较研究一样,中国逻辑史研究也离不开对中西逻辑的比较。而前一种研究显然预设了两个前提:一个是‘有中国逻辑’,另一个是‘有西方逻辑’”^[6];“其二是两种截然不同的观点——‘中国有逻辑说’与‘中国无逻辑说’——都是经过与西方逻辑的比较而形成的”^[7];“第二个现象更加奇特,明明是中国逻辑史研究,有人却会得出中国‘没有逻辑’的结论。”^[8]中国古代有没有逻辑?有什么样的逻辑?这是一个“牵涉到逻辑的观念的问题”。^[9]

可以说,近十年的讨论在很大程度上超越了近代以来形成的以西方传统逻辑为判定标准的较为固定的思路与方法,十分注重分析逻辑的一般本性与特征,以此来判断中国逻辑的有无。如翟锦程在《用逻辑的观念审视中国逻辑研究》一文中提出要用逻辑的一般特性来审视中国古代学术中关于证明的思想,以此来挖掘中国本土的逻辑思想与学说。^[10]

二 对以往的研究做出了较为系统的总结并进行全面反思

这方面的讨论实质上是对有无中国逻辑问题的深化。在讨论中,也提出了新的思路与研究方法,并取得了相应的成果。周云之主编的《中国逻辑史》,“第一次全面总结了 20 世纪后 50 年对中国古代逻辑

* 本文是教育部人文社会科学重点研究基地重大项目“中国逻辑思想研究”(08JJD720044)的阶段性成果。

研究的历史与成果,从而使这本《中国逻辑史》成为一本包括年代最长和最具有新意的中国逻辑史通史性著作。”^[11]该书作者强调“‘中国逻辑史’就应该是中国逻辑思想的发展史”^[12],同时又提出,“‘中国逻辑史’是一门逻辑思想发展史,而且是限于中国的,所以‘中国逻辑史’的对象必须是,也只能是形式逻辑思想在中国发生、发展的历史。”^[13]“我们这本《中国逻辑史》也是在同等意义上使用‘逻辑’和‘形式逻辑’这两个词的”^[14]。该书作者的观点实际上更明确地把中国逻辑的对象界定为传统形式逻辑在中国的发展历史,而不是具有中国文化内涵的本土的逻辑思想。

孙中原的《中国逻辑研究》是其多年从事中国逻辑史研究的系统总结。他认为,中国逻辑是诸子百家争鸣辩论思维方式的总结,对中国传统文化发展有重要作用,在当今仍有积极现实意义,与西方和印度逻辑相贯通,是世界逻辑史的重要成果。他提出了中国逻辑的“元研究”,对中国逻辑对象、方法和内容,中外相关研究历史和现状,中外逻辑比较以及古今中国逻辑相关研究成果做了系统的阐述。^[15]

张晴在《20世纪的中国逻辑史研究》中,把20世纪中国逻辑史研究分为开拓时期、提高时期、总结时期和转折时期四个阶段,对各个阶段的得失与影响进行了梳理和分析,对20世纪中国逻辑史研究的规律、特点进行了较全面的剖析,同时对今后中国逻辑史研究的趋势进行了探讨。^[16]晋荣东的《逻辑何为——当代中国逻辑的现代性反思》讨论了中国逻辑史研究的方法论、传统名辩的现代诠释等问题,分析了逻辑的社会文化功能,并对当代中国逻辑领域存在的问题与不足进行了反思。^[17]

三 从逻辑与文化关系角度进行中国逻辑思想研究

这方面的探讨是在反思中国逻辑研究的基础上,形成的有代表性的新思路与新方法之一。崔清田在《亚里士多德与墨家逻辑比较研究》一书中的下篇专门讨论了“论逻辑与文化”问题。这一问题“所讨论的是逻辑学与文化之间的客观联系。这种联系由文化的整体性以及逻辑在构成文化整体诸要素中的地位所决定。逻辑与文化的联系既表现为文化的整体性特质和需求对逻辑的制约,也表现为逻辑对文化发展的影响。”^[18]“作为文化组成要素的逻辑,只有在整体或大系统中才能获得生成和发展的依据,显现其意义。”^[19]因此,逻辑的研究应注入文化的诠释,文化的研究同样也需要逻辑的关照。^[20]西方逻辑传播是中国近代时期东西文化交流会通的重要内容。郭桥的《逻辑与文化——中国近代时期西方逻辑传播研究》运用历史的方法、逻辑的方法以及传播学的方法,从逻辑学与文化互动关系的角度,考察和梳理了西方逻辑在中国近代传播的文化背景和历史过程,并以中国哲学、史学、教育、科学四个方面为切入点,分析了西方逻辑传入对中国学术与文化由传统向现代转型的影响。^[21]曾昭式的《中国现代文化视野下的逻辑思潮》主要运用逻辑的和历史的相一致的方法、文化学的方法、比较方法、时段理论等方法,以中国近现代文化背景中的逻辑思潮为研究对象,说明了西方逻辑东渐与中国文化的互动关系。^[22]

我们认为,中国逻辑作为中国文化的一个重要的组成部分,要把中国逻辑思想还原到中国文化与中国哲学的大背景之中,解读中国逻辑思想的内涵,研究中国逻辑思想本身的发生与发展,来分析它的思想内容与思想特征,讨论其具有中国文化个性的一面。

四 一般思想通史的研究对中国逻辑给予了关注

这方面的研究挖掘了中国思想与中国逻辑之间的互动关系,是中国思想史深化研究的具体化,也体现了把中国逻辑研究置于更广阔视野的趋势。如张国刚、乔治忠的《中国学术史》(2002)专门讨论了

“名辩思潮与墨辩”，黄见德的《西方哲学东渐史》（上卷，2006）对西方逻辑的传入有一定的梳理，朱大渭主编的《中国古代思想史》（6卷本，2006）在相关章节中讨论了与中国逻辑有关的问题，尹继佐、周山主编的《中国学术思潮史》（8卷本，2006）则对先秦名辩思潮以及中国逻辑的相关问题进行了深入研究，麻天祥的《中国近代学术史》（2007）则对中国近代涉及到的一些重要逻辑问题给予了足够的重视和讨论。近些年出版的思想史著作对中国逻辑思想的重视说明思想史研究的深度与广度有了进一步的拓展，内容也日益丰富与深入，而且中国逻辑思想对中国一般发展思想的影响也越来越被挖掘得透彻。中国逻辑思想的发展是动态的，与其他各领域思想之间是紧密联系的和相互影响的，特别是与政治思想、伦理思想、哲学思想、法律思想之间的关联与互动更为明显。在一定程度上，逻辑思想通过对其他领域思想的影响而对社会的发展产生一定的作用。这也是逻辑对文化发展产生影响的重要方面。应该说中国逻辑和其他文化形态的紧密结合体现了中国逻辑研究向中国文化回归的趋势，这将会帮助从丰富的中国思想典籍与学说中挖掘出更多的中国逻辑思想。

五 中国逻辑研究的内容得到了进一步拓展

在研究传统名辩学之外，从其他学科领域挖掘中国逻辑思想是近些年中国逻辑研究呈现出的一个新特点，也是深化中国逻辑研究的一种新趋势。目前，比较集中的成果主要涉及到易学与中国数学领域。

易学对中国传统文化的发展产生了重要的影响，在中国文化体系中居于十分重要的位置，易学与中国逻辑之间的关系，近些年受到了关注，如温公颐、崔清田主编的《中国逻辑史教程》（2001）、周云之主编的《中国逻辑史》，对易学逻辑的问题进行了专门讨论。朱伯崑主编的《易学基础教程》中专设一节讨论“逻辑思维”，并指明易学在逻辑上的主要贡献是“分类、类推和思维形式化”。^[23]

系统研究易学逻辑的成果是吴克锋的《易学逻辑研究》，作者以中国古代逻辑中固有的推类为主线，既注重从易学逻辑产生的历史与文化背景去揭示其逻辑的特殊性，又注重以易学逻辑的推理形式来揭示其逻辑的共同性，研究了易学逻辑的基本内容，易学逻辑对先秦名辩学、伦理与政治思想、传统医学、古代天文学的影响等，从而比较全面地勾勒了易学逻辑的发展脉络和体系。^[24]

易学逻辑与传统名辩学有着明显的区别，易学的思想与方法并不像名辩学那样在中国思想文化发展中发生过明显的中断现象，而且其本身也有一套比较完整的独特的证明与论证的思想体系，并有比较固定的刻画这种证明与论证的推理表达方式。对易学逻辑的探讨拓展了中国逻辑研究的范围。

中国数学中的逻辑思想研究作为一个重要问题受到数学和逻辑学界的关注。中国古代数学思想的萌芽最早可以追溯到先秦时期，而成书于1世纪的《九章算术》是对“先秦中国算学内容进行了归纳和总结”，“标志着中国传统算学框架的建立”，^[25]到魏晋时期，刘徽做《九章算术注》十卷，他“析理以辞，解体以图”^[26]，“以演绎逻辑为主要推理形式，配合类比于归纳推理，证明了《九章算术》的大量公式和解法。通过注文把《九章算术》提高到了一个新的水平，标志着中国古代数学形成了自己的理论体系。”^[27]通过王渝生的研究我们可以发现，刘徽在注《九章算术》过程中，对其公式和解法有明确的证明与论证，而且也使用了表达论证的推理方式。

刘邦凡在《中国古代数学及其逻辑推类思想》（2006）一书中，以中国逻辑的主导推理形式——推类——为核心，讨论了中国逻辑与中国数学发展之间的相互关系。作为数学学者的史宁中发表了《中国古代哲学中的命题、定义和推理》一文，他提出“任何一个民族的语言，只要达到能够交流的程度就必然会出现命题，为了明确命题的确切含义就必然会出现定义，为了得到规律性的东西就必然会出现推理。”^[28]并不是从名辩学的基本概念出发，而是紧扣中国古代哲学的一些典型的命题，分析了中国传

统一思想中的定义和推理方法。由此可见,中国古代数学思想中有丰富的体现证明与论证的思想和方法。挖掘中国数学思想中的逻辑思想,这应该是中国逻辑研究有待深入讨论的一个新课题。

六 国际逻辑学界对作为非印—欧语言系统的中国逻辑的关注, 显示了中国逻辑独立存在的价值

20世纪中叶以来,中国逻辑研究成为国际汉学界与逻辑学界关注的一个重要领域。^[29]如逻辑史学家克劳斯·格拉斯霍夫列举了李约瑟(J. Needham)与哈布斯迈耶(C. Harbsmeier)《中国的科学与文明》第7卷第一部分“传统中国的语言与逻辑”提出的观点,“逻辑史在中国(因为它基于非印—欧语言)对任何的全球逻辑史进而对任何的全球科学基础的历史而言具有特别的重要性”。^[30]中国逻辑,是什么样的形态,具有什么样的特点,需要我们做出明确的回答,特别是结合中国文化背景来分析中国本土逻辑思想,系统介绍中国逻辑发展的成果对国际逻辑学界和汉学界既急需,也必要。

我们认为,应该从世界逻辑体系的一般性特点来分析中国逻辑的特质,将希腊逻辑、印度逻辑和中国逻辑看做是世界逻辑体系中三种平行发展的基本类型。研究中国逻辑作为逻辑所具有的共性,以中国逻辑思想的内在发生发展过程为主线,按照逻辑思想自身的发展特点,系统地研究中国逻辑思想的起源、形成、转变和发展的全过程,分析中国逻辑思想的基本特征、基本推理表达方式等问题。同时,通过与希腊、印度逻辑比较,分析与其他两者的区别,说明中国逻辑的特质。

注 释

- [1]宋文坚《逻辑学的传入与研究》,福建人民出版社2005,第408页。
 [2]程仲棠《近百年“中国古代无逻辑学论”述评》,《学术研究》2006年第11期。
 [3]程仲棠《近百年“中国古代无逻辑学论”述评》(续),《重庆工学院学报》2007年第11期。
 [4]马佩《驳中国古代无逻辑学论》,《河南大学学报》2007年第6期。
 [5]程仲棠《中国古代有逻辑思想,但没有逻辑学——答马佩教授》,《暨南学报》2008年第6期。
 [6][7][8][9]王路、张立娜《中国逻辑史的研究为什么需要“比较”》,《哲学动态》2009年第5期。
 [10][29]翟锦程《用逻辑的观念审视中国逻辑研究》,《南开学报》2007年第4期。
 [11][12][13][14]周云之主编《中国逻辑史》,山西教育出版社2004,“封底”张家龙的专家推荐意见;第1页;第5页;第3页。
 [15]孙中原《中国逻辑研究》,商务印书馆2006,“序言”第1页。
 [16]张晴《20世纪的中国逻辑史研究》,中国社会科学出版社2007,见该书“导言”。
 [17]晋荣东《逻辑何为——当代中国逻辑的现代性反思》,上海古籍出版社2005,第21页。
 [18][19][20]崔清田《亚里士多德与墨家逻辑比较研究》,人民出版社2004,“前言”;第1-3页;封三“内容提要”。
 [21]郭桥《逻辑与文化——中国近代时期西方逻辑传播研究》,人民出版社2006,第2页。
 [22]曾昭式《中国现代文化视野下的逻辑思潮》,科学出版社2009,参见“导言”部分。
 [23]朱伯崑主编《易学基础教程》,九州出版社2000,第227页。
 [24]吴克锋《易学逻辑研究》,人民出版社2005,“内容提要”。
 [25][26][27]王渝生《中国算学史》,上海人民出版社2006,第4页;第4页;第40页。
 [28]史宁中《中国古代哲学中的命题、定义和推理》(上),《哲学研究》2009年第3期。
 [30]Klaus Glashoff, *The Bulletin of Symbolic Logic*, Vol. 10, No. 4 Dec 2004, p. 583.

(责任编辑 徐 兰)